



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van D66
t.a.v. de heer R. Schoffeleers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake de lobby van de
VNG tegen de Wet open overheid
BEHANDELD DOOR
PHEN (Patrick) van den Dijck

DATUM
3 juni 2016
VERZONDEN - 7 JUNI 2016

TELEFOONNUMMER
043 350 4238

E-MAILADRES
patrick.van.den.dijck@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2016.16625

UW REFERENTIE
17 mei 2016

Geachte heer Schoffeleers,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

In dat verband heeft u aangegeven dat op dinsdag 19 april de Tweede Kamer de initiatiefwet Wet open overheid aan van Linda Voortman (Groen Links) en Steven van Weyenberg (D66) heeft aangenomen. Op basis van die wet krijgen burgers, journalisten en onderzoekers meer toegang tot informatie van de overheid. Daarnaast gaan overheden meer informatie uit zichzelf openbaar maken. Bovendien wordt er een halt geroepen aan personen die Wob-verzoeken indienen voor financieel gewin. De Wet open overheid moet in de plaats komen van de Wet openbaarheid van bestuur.

Verder heeft u aangegeven dat in een artikel in Vrij Nederland valt te lezen dat onder andere de VNG namens Nederlandse gemeenten een flinke lobby voerde tegen de Wet open overheid en ook van plan is om actief bij de Eerste Kamer te lobbyen tegen het wetsvoorstel. Dat heeft uw fractie verbaasd.

Naar aanleiding van het vorenstaande heeft u de volgende vragen gesteld.

Vraag 1:

Is het college bekend met het genoemde artikel?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Klopt het dat de VNG namens de Nederlandse gemeentes een lobby voert tegen de wet?

Antwoord 2:

Ja.

Vraag 3:

Klopt het dat die lobby nu gericht gaat worden op de Eerste Kamer?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
26 mei 2016

Antwoord 3:

Ja.

Vraag 4:

Waarom voert de VNG die lobby?

Antwoord 4:

De VNG noemt voor het voeren van deze lobby de volgende argumenten:

"-de wet kost gemeenten naar verwachting erg veel geld, niet alleen omdat er allerlei nieuwe systemen moeten worden gebouwd maar ook omdat er zeer veel extra ambtelijke capaciteit moet worden ingezet om aan de registerplicht te kunnen voldoen;

-alle documenten moeten in principe openbaar worden gemaakt in een register. Dat geldt ook voor alle mails waarin bijvoorbeeld persoonlijke beleidsopvattingen staan en stukken die ten grondslag liggen aan een later te nemen besluit door raad en college. Fatsoenlijk intern overleg is dus op geen enkele manier meer mogelijk en de beleidsintimiteit wordt ernstig geschaad. Wij vermoeden dat op basis van deze wet interne besluitvorming binnen een gemeente vrijwel onmogelijk wordt;

-er is nooit, op geen enkele manier met de decentrale overheden overleg gevoerd over de compensatie van de kosten. Dat dient te gebeuren op grond van artikel 2 van de Financiële - verhoudingswet. Groen Links en D66 (de indieners van het initiatiefwetsvoorstel) hebben dat echter op geen enkel moment willen doen;

-de VNG is op geen enkele manier betrokken geweest bij de vraag of de wet al dan niet zou kunnen worden uitgevoerd. De Code Interbestuurlijke Verhoudingen is met voeten getreden."

In dit verband hechten wij er aan om op te merken dat de VNG heeft aangegeven dat zij een groot voorstander is van meer actieve openbaarheid. De VNG vindt alleen dat bij het vormgeven van een moderne wet over transparantie van bestuur niet alleen naar de mening van een aantal journalisten moet worden geluisterd. Een wet moet immers uitvoerbaar en redelijk zijn. In de afgelopen jaren heeft de VNG een groot aantal voorstellen gedaan om actieve openbaarheid bij de lokale overheid te bevorderen. Daar gaat de VNG ook mee door, maar de Wet open overheid is voor de VNG niet de oplossing om voor meer actieve transparantie te zorgen. De VNG is van mening dat als alles onder dwang openbaar moet worden gemaakt, overheden en journalisten juist scherper tegenover elkaar komen te staan.

Vraag 5:

Wat vindt het college van die lobbyactiviteiten?

Antwoord 5:

Ons college onderschrijft hierin de argumentatie van de VNG.

Vraag 6:

Doet de VNG die lobbyactiviteiten ook namens de gemeente Maastricht? Zo ja, heeft de gemeente Maastricht daar bewust mee ingestemd? Zo ja, waarom?

Antwoord 6:

Zoals bepaald in de statuten en het huishoudelijk reglement van de VNG is, ambtelijk binnen de VNG, het concept standpunt ten aanzien van het wetsontwerp Woo aan de commissie van de VNG voorgelegd die over dat dossier gaat: de VNG Commissie Bestuur en Veiligheid. De vertegenwoordiger vanuit die commissie heeft vervolgens het advies van de commissie in de bestuursvergadering van de VNG aan de orde gesteld, waarna het bestuur een besluit heeft genomen over de te volgen strategie in dit dossier. Een individuele gemeente heeft bij het door de



DATUM
26 mei 2016

VNG nemen van een besluit over de te volgen strategie in een beleidsdossier (in dit geval het innemen van een standpunt over het wetsvoorstel Woo en de in dit kader uit te voeren lobbyactiviteiten) dan ook geen directe rol: het besluit wordt namens alle gemeenten (dus ook namens de gemeente Maastricht) door het bestuur genomen. Het standpunt dat bestuurlijk is voorbereid is vervolgens ook het standpunt dat de VNG naar buiten toe communiceert.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,
Namens dezen,



J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO

